

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મેસર્સ શાર્પ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કમિશનર, મુંબઈ-III

સપ્ટેમ્બર ૨૬, ૨૦૦૫

[એસ. એન. પરિચાવ અને તરુણ ચેટરજી, ન્યાયમૂર્તિઓ]

ભારતનું બંધારણ:

કલમ ૧૩૬ – કેન્દ્રીય એક્સાઈઝ ટેરિફ હેઠળ હસ્તક્ષેપ – ઉત્પાદનનું વર્ગીકરણ – કમિશનર (અપીલ) અને ટ્રિબ્યુનલના સહવર્તી તારણો, પરીક્ષણ અહેવાલોના આધારે – તારણો હકીકતો પર આધારિત છે અને ટ્રિબ્યુનલ અંતિમ સત્તા ધરાવતી હકીકતો હોવાથી, સુપ્રીમ કોર્ટ દખલ કરશે નહીં

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫ :

ટેરિફ હેડિંગ ૩૯.૨૦.૩૮ અને ૩૯.૨૩.૯૦-૭૬.૦૭ અને ૭૬.૧૨-
એલ્યુમિનિયમ વરખને એક બાજુ પોલિએસ્ટર ફિલ્મ સાથે અને બીજી બાજુ
પોલિઇથિલિન સાથે આવરી લેવામાં આવે છે - ઠરાવ્યુ, ટેરિફ હેડિંગ ૩૯ એ
ચોક્કસ હેડિંગ છે જે ઉત્પાદનને આવરી લે છે.

પ્રેક્ટિસ અને પ્રક્રિયા:

વિરોધાભાસી મંતવ્યો વ્યક્ત કરતો ટ્રિબ્યુનલનો નિર્ણય -
મૂલ્યાંકનકર્તાએ તેની તરફેણમાં નિર્ણયનો હવાલો આપતા અને મૂલ્યાંકનકર્તા
સામેના પોતાના કેસમાં ટ્રિબ્યુનલને અગાઉના નિર્ણય તરફ ધ્યાન દોર્યું ન હતું -
એવું માનવામાં આવે છે કે, આ વર્તનની અવગણના કરવી પડશે - વિભાગ પણ
આ હકીકત ટ્રિબ્યુનલ - સરકારી મુકદ્દમા તરફ ધ્યાન દોરવામાં બેદરકારી દાખવી
રહ્યો છે.

પૂર્વવર્તી:

કસ્ટમ્સ, એક્સાઇઝ અને ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ-
એલ્યુમિનિયમ ફોઇલને ટેરિફ હેડિંગ ૩૯ હેઠળ વર્ગીકૃત કરી શકાય છે અને ૭૬
હેઠળ નહીં તેવા વિવાદિત નિર્ણયમાં - પરંતુ તેનાથી વિપરીત, અનુગામી
ચુકાદાઓ વિવાદિત ચુકાદા પર કોઈ અસર કરી શકતા નથી, જે અગાઉના
ચુકાદા છે - પછીના કિસ્સાઓમાં મહેસૂલ વિવાદિત ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કરવામાં
બેદરકારી દાખવી હતી જે બંધનકર્તા પૂર્વવર્તી હોત - સરકારી મુકદ્દમો.

શબ્દો અને વાક્યો:

“કેન્દ્રીય એક્સાઇઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫ ના સંદર્ભમાં 'સમર્થિત'—નો અર્થ.

એક બાજુ પોલિએસ્ટર ફિલ્મ અને બીજી બાજુ પોલિએથલીનથી ઢંકાયેલ એલ્યુમિનિયમ વરખના ઉત્પાદક અને તેના બનેલા પાઉચે દાવો કર્યો હતો કે ઉત્પાદનોને ટેરિફ હેડિંગ ૭૬.૭ અને ૭૬.૧૨ હેઠળ વર્ગીકૃત કરવામાં આવ્યા છે; જ્યારે મહેસૂલ અનુસાર, ઉત્પાદનોને ટેરિફ હેડિંગ ૩૯.૨૦.૩૮ અને ૩૯.૨૩.૯૦ હેઠળ વર્ગીકૃત કરી શકાય છે. કમિશનર (અપીલ્સ) અને કસ્ટમ્સ, એક્સાઇઝ અને ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ સહિત નીચે આપેલા તમામ સત્તામંડળોએ કરદાતા વિરુદ્ધ ચુકાદો આપ્યો હતો.

સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ કરદાતા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં, એ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે વિવાદિત ચુકાદા પછી, ટ્રિબ્યુનલે સંખ્યાબંધ કેસોમાં વિપરીત ઢાંચિકોણ અપનાવ્યો હતો.

અરજીઓ ફગાવી દેતા કોર્ટે

ઠરાવ્યું : ૧. કમિશનર (અપીલ) અને ટ્રિબ્યુનલે તેમના નિર્ણયો પરીક્ષણ અહેવાલો પર આધારિત છે જે દર્શાવે છે કે પ્લાસ્ટિક એલ્યુમિનિયમ વરખ પર પ્રભુત્વ ધરાવે છે જે કુલ વજનના બે તૃતીયાંશ હિસ્સો ધરાવે છે.રિલાયન્સને

એચ.એસ.એન. એક્સપ્લેનેટરી નોટ્સ પર પણ મૂકવામાં આવ્યું છે.તારણો હકીકતો પર આધારિત હોવાથી અને ટ્રિબ્યુનલ હકીકતો પર અંતિમ સત્તા હોવાથી, આ અદાલત દખલ કરશે નહીં.[જૉલ-બી-સી]

જે. કે. સિન્થેટિક્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કમિશનર, જયપુર, [૨૦૦૩] ૧૧ એસસીસી ૩૪૯ અને ઉગામ ચંદ ભંડારી વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કમિશનર, મદ્રાસ [૨૦૦૪] ૫ એસસીસી ૭૫૭ પર આધાર રાખ્યો હતો.

૨. ટેરિફ હેડિંગ ૩૯ એ ચોક્કસ હેડિંગ છે જે ઉત્પાદનોને આવરી લે છે. પરીક્ષણ અહેવાલો પરથી, તે સ્પષ્ટ છે કે ઉત્પાદનમાં પ્લાસ્ટિકનું વર્ચસ્વ છે, કારણ કે ઉત્પાદનમાં ૭૦-૮૦% પ્લાસ્ટિકનો સમાવેશ થાય છે.ટેરિફ એન્ટ્રી ૭૬.૦૭ માત્ર એલ્યુમિનિયમ વરખ સાથે વ્યવહાર કરે છે જે કાગળ, પેપરબોર્ડ, પ્લાસ્ટિક અથવા સમાન અન્ય સહાયક સામગ્રી સાથે સમર્થિત હોય છે."સમર્થિત" શબ્દનો અર્થ એ છે કે કોટિંગ માત્ર એક જ બાજુ હોઈ શકે છે.આ કિસ્સામાં, ઉત્પાદનને "સમર્થિત" ન કહી શકાય.તે બંને બાજુએ વિવિધ સામગ્રી સાથે કોટેડ છે. તેથી, ગુણદોષ પર પણ નીચલા અધિકારીઓ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત સાચો છે. [જૉલ-બી-સી, ઈ]

૩. અનુગામી ચુકાદાઓ વિવાદિત ચુકાદાની શુદ્ધતા અથવા અન્યથા પર કોઈ અસર કરી શકતા નથી જે અગાઉના છે. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ઇન્ડિયા ફોર્લ્સ લિમિટેડના કેસનો નિર્ણય લેવામાં આવી રહ્યો હતો તે સમયે કાયદાને યોગ્ય રીતે નક્કી કરનારા વિવાદિત ચુકાદાનો ઉલ્લેખ ન કરવામાં મહેસૂલ વિભાગ બેદરકારી દાખવી રહ્યું હોવાનું જણાય છે. જો તેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હોત તો તે બંધનકર્તા પૂર્વવર્તી હોત. વિભાગની બેદરકારી એ હકીકત દ્વારા વધુ બહાર આવે છે કે ઇન્ડિયા ફોર્લ્સ લિમિટેડના કેસમાં ચુકાદો આ અદાલત સમક્ષ અપીલમાં લેવામાં આવ્યો ન હતો. કરદાતાના અન્ય એક કેસમાં ૭મી જુલાઈ, ૨૦૦૫ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા આદેશના સંદર્ભમાં, જેમાં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે કરદાતાનું ઉત્પાદન ટેરિફ હેડિંગ ૭૬.૦૭ હેઠળ વર્ગીકૃત કરી શકાય છે અને ૩૯.૨૦ હેઠળ નહીં, તે આર. ટી. પેકેજિંગ લિમિટેડના કેસ પર આધારિત હતું. કરદાતાએ અસંવેદનશીલતા દર્શાવી છે કારણ કે તેણે ટ્રિબ્યુનલને નિર્દેશ કર્યો નથી કે તેના પોતાના કેસમાં અને તે જ સમયગાળા માટે ટ્રિબ્યુનલે એવું માન્યું હતું કે ઉત્પાદન ટેરિફ હેડિંગ ૩૯.૨૦ હેઠળ વર્ગીકૃત કરી શકાય છે. આ વર્તાણૂકને કોઈ અનિશ્ચિત શરતોમાં નાપસંદ કરવી પડશે. આ ઉપરાંત, વિભાગે ફરીથી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ આ હકીકત તરફ ધ્યાન ન દોરવામાં બેદરકારી દાખવી છે.

સી.સી.ઈ, દિલ્હી-II વિરુદ્ધ આર.ટી. પેકેજિંગ લિમિટેડ, (૨૦૦૨) ૫૧ આર.એલ.ટી ૨૯૧; એલ્યુમિનિયમ કંપની વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના

કમિશનર, (૨૦૦૧) ૧૩૩ ઇ.એલ.ટી. ૭૫૯ અને સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના
કમિશનર, કલકત્તા વિરુદ્ધ ઇન્ડિયા ફોઈલ લિમિટેડ, (૨૦૦૧) ૧૩૨
ઇ.એલ.ટી. ૭૩૭, રદબાતલ.

હિન્દુસ્તાન પેકેજિંગ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ સી.સી.ઇ, વડોદરા,
(૧૯૯૫) ૭૫ ઇ.એલ.ટી. ૩૧૩ અને ઇન્ડિયા ફોઈલ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ
સી.સી.ઇ, કલકત્તા II, (૧૯૯૮) ૯૯ ઇ.એલ.ટી. ૧૦૧, વિશિષ્ટ.

સિવિલ અપીલીય હકુમત : સિવિલ અપીલ નંબર ૫૨૪૨/૨૦૦૦.

કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, વેસ્ટર્ન
ઝોનલ બેન્ચ, બોમ્બેના એફ. ઓ. નંબર
સી.આઈ./૨૪૮૩/ડબલ્યુ.ઝેડ.બી/૨૦૦૦ માં એ. નંબર
ઈ/૨૪૮૯/૧૯૯૯-બી.ઓ.એમ. માં ૧૧/૦૭/૨૦૦૦ ના ચુકાદા અને
આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે મેસર્સ એસ. નારાયણ એન્ડ કંપની માટે એમ. એચ.
પટેલ, શ્રી નારાયણ અને સંદીપ નારાયણ.

પ્રતિવાદી માટે કે. સ્વામી અને પી. પરમેસ્વરન.

કોર્ટનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

એસ. એન. વરિયાવા, ન્યાયમૂર્તિ : આ અપીલ કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ એન્ડ ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ (ટૂંકમાં સી.ઈ.જી.એ.ટી.) દ્વારા ૧૧મી જુલાઈ, ૨૦૦૦ના રોજ પસાર કરાયેલા ચુકાદા સામે છે.

ટૂંકમાં જણાવેલી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

અપીલકર્તાઓ એવા ઉત્પાદનનું ઉત્પાદન કરે છે જેમાં એલ્યુમિનિયમ વરખ હોય છે, જેની જાડાઈ ૦.૨ મીમીથી વધુ ન હોય, જે પછી એક બાજુ પોલિએસ્ટર ફિલ્મથી અને બીજી બાજુ પોલિઇથિલિનથી ઢાંકવામાં આવે છે. અપીલકર્તાઓ પણ આ જ સામગ્રીમાંથી પાઉચનું ઉત્પાદન કરે છે. વિચારણા માટેનો પ્રશ્ન એ છે કે શું આ ઉત્પાદનો અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાવો કરાયેલ ટેરિફ હેડિંગ ૭૬.૦૭ અને ૭૬.૧૨ હેઠળ અથવા પ્રતિવાદી દ્વારા દાવો કરાયેલ ટેરિફ હેડિંગ ૩૯.૨૦.૩૮ અને ૩૯.૨૩.૯૦ હેઠળ વર્ગીકૃત કરી શકાય છે. વિવાદિત ચુકાદામાં ટ્રિબ્યુનલ સહિત નીચે આપેલા તમામ સત્તાવાળાઓએ અપીલકર્તાઓ વિરુદ્ધ ચુકાદો આપ્યો છે. કમિશનર (અપીલ) અને ટ્રિબ્યુનલે તેમના નિર્ણયો પરીક્ષણ અહેવાલો પર આધારિત છે જે દર્શાવે છે કે પ્લાસ્ટિક એલ્યુમિનિયમ વરખ પર પ્રભુત્વ ધરાવે છે જે કુલ વજનના બે તૃતીયાંશ હિસ્સો ધરાવે

છે.રિલાયન્સને એચએસએન એક્સપ્લેનેટરી નોટ્સ પર પણ મૂકવામાં આવ્યું છે.તારણો હકીકતો પર આધારિત હોવાથી અને ટ્રિબ્યુનલ હકીકતો પર અંતિમ સત્તા હોવાથી, આ અદાલત દખલ કરી શકતી નથી.જે. કે. સિન્થેટિક્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કમિશનર, જયપુરના કેસમાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે [૨૦૦૩] ૧૧ એસસીસી ૩૪૯ માં અહેવાલ આપ્યો હતો કે ટ્રિબ્યુનલ તથ્યોના શ્રેષ્ઠ ન્યાયાધીશ છે અને આ અદાલતે દખલ ન કરવી જોઈએ.આ અદાલત દ્વારા ઉગામ ચંદ ભંડારી વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ કમિશનર, મદ્રાસના કેસમાં સમાન ગુણોત્તર નક્કી કરવામાં આવ્યો છે, જેનો અહેવાલ [૨૦૦૪] ૫ એસસીસી ૭૫૭ માં આપવામાં આવ્યો હતો.આ કારણોસર જ આ અપીલને રદ કરવાની જરૂર છે.

જો કે, આ બાબતે ખૂબ વિગતવાર દલીલ કરવામાં આવી હોવાથી અને આપણે જોઈએ છીએ કે વિવાદિત ચુકાદા પછી ટ્રિબ્યુનલે ખોટો દ્રષ્ટિકોણ અપનાવ્યો છે, અમે ગુણદોષ સાથે પણ વ્યવહાર કરવો અને સ્થિતિને સ્પષ્ટ કરવી તે અનુકૂળ માનીએ છીએ.

સંબંધિત ટેરિફ એન્ટ્રીઓ નીચે મુજબ છે:

“ ૭૬.૦૭ એલ્યુમિનિયમ વરખ (કાગળ, પેપરબોર્ડ, પ્લાસ્ટિક અથવા સમાન

સહાયક સામગ્રી સાથે મુદ્રિત અથવા સમર્થિત હોય કે ન હોય) ની

જાડાઈ (કોઈપણ સહાયક સિવાય) ૦.૨ મીમીથી વધુ ન હોવી જોઈએ.

૭૬.૧૨ ૩૦૦ લિટરથી વધુની ક્ષમતા ધરાવતી કોઈપણ સામગ્રી (કોમ્પ્રેસ્ડ અથવા લિક્વિફાઈડ ગેસ સિવાયની) માટે એલ્યુમિનિયમની પેટીઓ, ડ્રમ, કેન, બોક્સ અને સમાન કન્ટેનર (કઠોર અથવા સંકુચિત ટ્યુબ્યુલર કન્ટેનર સહિત), પછી ભલે તે લાઈનવાળી હોય કે હીટ-ઇન્સ્યુલેટેડ હોય, પરંતુ યાંત્રિક અથવા થર્મલ સાધનોથી સજ્જ ન હોય.

૩૯.૨૦ પ્લાસ્ટિકની અન્ય પ્લેટ, શીટ્સ, ફિલ્મ, વરખ અને પટ્ટી, બિન-સેલ્યુલર, પછી ભલે તે લેકેક્વર્ડ હોય કે મેટલાઈઝ્ડ અથવા લેમિનેટેડ, સપોર્ટેડ હોય કે અન્ય સામગ્રી સાથે સમાન રીતે જોડાયેલી હોય કે નહીં

XXX

XXX

XXX

૩૯.૨૦.૩૮ લવચીક, લેમિનેટેડ

૩૯.૨૩ પ્લાસ્ટિકના માલના પરિવહન અથવા પેકિંગ માટેની વસ્તુઓ; પ્લાસ્ટિકના સ્ટોપર્સ, ઢાંકણા, કેપ્સ અને અન્ય બંધ.

XXX

XXX

XXX

૩૯.૨૩.૯૦-અન્ય "

આમ ટેરિફ હેડિંગ ૩૯ એ ચોક્કસ હેડિંગ છે જે આવા ઉત્પાદનોને આવરી લે છે.આ પ્રવેશ પ્લેટ, શીટ્સ, ફિલ્મ, વરખ અને પ્લાસ્ટિકની પટ્ટીઓને આવરી લે છે, બિન-સેલ્યુલર, પછી ભલે તે લેકવર્ડ હોય અથવા મેટલાઈઝ્ડ અથવા લેમિનેટેડ હોય.પરીક્ષણ અહેવાલો પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે ઉત્પાદનમાં પ્લાસ્ટિકનું વર્ચસ્વ છે.૭૦-૮૦% ઉત્પાદનમાં પ્લાસ્ટિકનો સમાવેશ થાય છે.આ હકીકતને નકારી શકાય તેમ નથી.ટેરિફ એન્ટ્રી ૭૬.૦૭ માત્ર એલ્યુમિનિયમ વરખ સાથે વ્યવહાર કરે છે જે કાગળ, પેપરબોર્ડ, પ્લાસ્ટિક અથવા સમાન અન્ય સહાયક સામગ્રી સાથે સમર્થિત હોય છે.આ કિસ્સામાં, ઉત્પાદન માત્ર સમર્થિત નથી.તે બંને બાજુએ અન્ય સામગ્રી સાથે કોટેડ છે."સમર્થિત" શબ્દનો અર્થ એ છે કે કોટિંગ માત્ર એક જ બાજુ હોઈ શકે છે.એલ્યુમિનિયમ વરખ જે બંને બાજુઓ પર, વિવિધ સામગ્રી દ્વારા આવરી લેવામાં આવે છે, તેને પીઠબળ હોવાનું કહી શકાતું નથી.આવા કિસ્સાઓમાં એલ્યુમિનિયમ વરખ અન્ય સામગ્રી વચ્ચે સેન્ડવિચ કરવામાં આવે છે.તે સ્પષ્ટ છે કે બંને પક્ષોનું સમર્થન ક્યારેય ન હોઈ શકે.પ્રકરણ ૭૬ની પ્રકરણ નોંધ (ડી) એ પણ સ્પષ્ટ કરે છે કે ટેરિફ હેડિંગ ૭૬.૦૭ એવા ઉત્પાદનોને લાગુ પડશે નહીં જે અન્ય હેડિંગના લેખો અથવા ઉત્પાદનોની લાક્ષણિકતા ધારણ કરે છે.આ કિસ્સામાં, પ્લાસ્ટિકનું વર્ચસ્વ હોવાથી ઉત્પાદન પ્લાસ્ટિકનું સ્વરૂપ ધારણ કરે છે અને આ કારણોસર તેને પ્રકરણ ૭૬ હેઠળ વર્ગીકૃત કરી શકાતું નથી.પ્રકરણ ૩૯ની એચ. એસ. એન. સ્પષ્ટીકરણ નોંધો એ પણ સ્પષ્ટ કરે છે કે પ્લાસ્ટિક ધરાવતા ઉત્પાદનો પ્રકરણ ૩૯ દ્વારા આવરી લેવામાં આવે છે, જો કે તેઓ

વરખ, કાગળ વગેરે જેવી અન્ય સામગ્રીના સ્તર દ્વારા અલગ કરવામાં આવે છે, જો કે તેઓ પ્લાસ્ટિકની વસ્તુઓની આવશ્યક લાક્ષણિકતાઓ જાળવી રાખે.પરીક્ષણ અહેવાલો દર્શાવે છે કે સંબંધિત ઉત્પાદનો પ્લાસ્ટિકની લાક્ષણિકતાઓ જાળવી રાખે છે.તેથી ગુણદોષ પર પણ આપણે જોઈએ છીએ કે નીચલા અધિકારીઓ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત સાચો છે.

જોકે એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વિવાદિત ચુકાદા પછી, અન્ય ઘણી બાબતોમાં ટ્રિબ્યુનલે વિપરીત દ્રષ્ટિકોણ અપનાવ્યો છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે એક બાબતમાં, આ અદાલતે દખલ કરવાનો ઇનકાર કર્યો છે.આ વતી, (૨૦૦૨) ૫૧ આરએલટી ૨૯૧માં નોંધાયેલા સીસીઈ, દિલ્હી-૨ વિરુદ્ધ આર. ટી. પેકેજિંગ લિમિટેડના કેસમાં ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, જેમાં ટ્રિબ્યુનલે (૨૦૦૧) ૧૩૩ ઇએલટી ૭૫૯માં નોંધાયેલા એલ્યુમિનિયમ કંપની વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કમિશનર અને (૨૦૦૧) ૧૩૨ ઇએલટી ૭૩૭માં નોંધાયેલા સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કમિશનર, કલકત્તા વિરુદ્ધ ઇન્ડિયા ફોર્મલ લિમિટેડના કેસમાં ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો હતો. ૩૯.૨૦.એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે, ૨૦મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૩ના રોજ, આ અદાલતે વિભાગ દ્વારા દાખલ કરાયેલ સિવિલ અપીલ નંબર ૫૧૪૮/૨૦૦૨ ને નીચેના આધારો પર ફગાવી દીધો હતો:

"મહેસૂલ વિભાગે સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ કમિશનર, કલકત્તા વિરુદ્ધ ઇન્ડિયન ફોઈલ લિમિટેડ [૨૦૦૧ (૧૩૨) ઇ.એલ.ટી. ૭૩૭ (ટ્રિબ્યુનલ) = ૨૦૦૦ (૩૯) આર.એલ.ટી. ૩૦૪] માં કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદાને સ્વીકાર્યો હોવાથી અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આ કેસમાં તે ચુકાદાને અનુસરવામાં આવ્યો હોવાથી, દીવાની અપીલને ફગાવી દેવામાં આવે છે.

કોઈ ખર્ચ નહીં ".

સી. સી. ઇ., કલકત્તા-૧ વિરુદ્ધ ઇન્ડિયા ફોઈલ્સ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદા પર પણ આધાર મૂકવામાં આવ્યું હતું.

આ પછીના ચુકાદાઓ અગાઉના વિવાદિત ચુકાદાની શુદ્ધતા અથવા અન્યથા પર કોઈ અસર કરી શકતા નથી. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ઇન્ડિયા ફોઈલ્સ લિમિટેડના કેસનો નિર્ણય લેવામાં આવી રહ્યો હતો તે સમયે કાયદાને યોગ્ય રીતે નક્કી કરનારા વિવાદિત ચુકાદાનો ઉલ્લેખ ન કરવામાં મહેસૂલ વિભાગ બેદરકારી દાખવી રહ્યું હોવાનું જણાય છે. જો તેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હોત તો તે બંધનકર્તા પૂર્વવર્તી હોત. વિભાગની બેદરકારી એ હકીકત દ્વારા વધુ બહાર આવે છે કે ઇન્ડિયા ફોઈલ્સ લિમિટેડના કેસમાં ચુકાદાને આ અદાલત સમક્ષ અપીલમાં હાથ ધરવામાં આવ્યો ન હતો. જો કે, માત્ર એટલા માટે કે ઇન્ડિયા ફોઈલ્સ લિમિટેડના કેસમાં ચુકાદો અપીલમાં લેવામાં આવ્યો નથી, તે વિવાદિત ચુકાદાને

રદ કરવા માટેનો આધાર ન હોત, જો કે તે ઇન્ડિયા ફોર્બ્સ લિમિટેડના કેસ પછીના ચુકાદામાં દખલ ન કરવા માટેનો આધાર હોઈ શકે.

ઇન્ડિયા ફોર્બ્સ લિમિટેડના કેસના વાંચન પર આપણને જાણવા મળે છે કે તે હિન્દુસ્તાન પેકેજિંગ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ સીસીઈ, વડોદરા, (૧૯૯૫) ૭૫ ઇએલટી ૩૧૩ (ટ્રિબ્યુનલની મોટી બેન્ચ દ્વારા) અને ઇન્ડિયા ફોર્બ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સીસીઈ, કલકત્તા II (૧૯૯૮) ૯૯ ઇએલટી ૧૦૧ માં નોંધાયેલા ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણયો પર આધારિત છે.જો કે, આપણે જોઈએ છીએ કે હિન્દુસ્તાન પેકેજિંગ કંપની લિમિટેડમાં પ્રશ્ન એ હતો કે શું ઉત્પાદન ટેરિફ હેડિંગ ૭૬.૦૬ અથવા ૪૮.૧૧.૨૯ દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યું હતું.પ્રકરણ ૪૮ની પ્રકરણ નોંધ (૧) (viii) માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે કાગળ અથવા પેપરબોર્ડથી સજ્જ ધાતુની વસ્તુ પ્રકરણ ૪૮ દ્વારા આવરી લેવામાં આવી ન હતી.પ્રકરણ ૩૯માં આવી કોઈ નોંધ નથી.કોઈ પણ સંજોગોમાં હિન્દુસ્તાન પેકેજિંગ કંપની લિમિટેડના કેસમાં ટ્રિબ્યુનલ જે ચૂકી ગયું હોય તેવું લાગે છે તે એ છે કે પ્રકરણ ૭૬ એ ઉત્પાદન પર લાગુ થઈ શકતું નથી જે અન્ય ઉત્પાદનો સાથે બંને બાજુ આવરી લેવામાં આવે છે.ટેરિફ હેડિંગ ૭૬.૦૬ લાગુ કરવા માટે એલ્યુમિનિયમ વસ્તુને કાગળ, પેપરબોર્ડ, પ્લાસ્ટિક અથવા અન્ય સમાન સહાયક સામગ્રીનો ટેકો હોવો આવશ્યક છે.તેનો અર્થ એ છે કે એલ્યુમિનિયમ.પટ્ટી માત્ર એક બાજુએ દોરવામાં આવે છે.અન્યથા પણ ટેરિફ હેડિંગ ૭૬.૦૬ અથવા ટેરિફ હેડિંગ ૪૮.૧૧.૨૯ લાગુ થાય છે કે કેમ તે પ્રશ્ન

સાથે વ્યવહાર કરતા ચુકાદાને પ્રકરણ ૩૯ લાગુ થાય છે કે નહીં તે પ્રશ્નની વિચારણા કરતી વખતે કોઈ અસર થશે નહીં.

ઈન્ડિયન ફોર્બ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કમિશનર, કલકત્તા-૨ના કિસ્સામાં પ્રશ્ન એ હતો કે શું ટેરિફ હેડિંગ ૭૬.૦૭ અથવા ટેરિફ હેડિંગ ૭૬.૧૨ લાગુ થાય છે. પ્રકરણ ૩૯ લાગુ પડે છે કે નહીં તે ધ્યાનમાં લેવા માટે તે કેસની ફરીથી કોઈ સુસંગતતા નહોતી.

આમ, પછીના નિર્ણયો સ્પષ્ટ રીતે ખોટા છે અને ટ્રિબ્યુનલના સાચા નિર્ણયને ઓવરરૂલ કરવા માટેનો આધાર ન હોઈ શકે.

ત્યારબાદ રિલાયન્સને અપીલકર્તાઓના કેસમાં ૭મી જુલાઈ, ૨૦૦૫ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશ પર મૂકવામાં આવ્યું હતું, જેમાં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે અપીલકર્તાઓનું ઉત્પાદન ટેરિફ હેડિંગ ૭૬.૦૭ હેઠળ વર્ગીકૃત કરી શકાય છે, ૩૯.૨૦ હેઠળ નહીં. આ આદેશ આર. ટી. પેકિંગ લિમિટેડના કેસ પર આધારિત છે. અમને જાણવા મળ્યું છે કે અપીલકર્તાઓ અસંવેદનશીલ રહ્યા છે કારણ કે તેઓએ ટ્રિબ્યુનલને નિર્દેશ કર્યો નથી કે તેમના પોતાના કેસમાં, અને તે જ સમયગાળા માટે, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પહેલેથી જ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે કે ઉત્પાદન ટેરિફ હેડિંગ ૩૯.૨૦ હેઠળ વર્ગીકૃત કરી શકાય છે. આ તરફ ધ્યાન દોરવાને બદલે, તેઓ આર. ટી. પેકિંગ લિમિટેડના કેસ પર

આધાર રાખે છે.આ વર્તણૂકને કોઈ અનિશ્ચિત શરતોમાં નાપસંદ કરવી પડશે.કોઈ પણ સંજોગોમાં, આ ચુકાદો માત્ર ૭મી જુલાઈ, ૨૦૦૫ના રોજ આપવામાં આવ્યો છે.શ્રી સ્વામી જણાવે છે કે વિભાગ આ ચુકાદા સામે અપીલ દાખલ કરી રહ્યો છે.ઉદ્દેખનીય છે કે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ વિભાગનું પ્રતિનિધિત્વ કરવામાં આવ્યું હતું.વિભાગે ફરીથી ટ્રિબ્યુનલ તરફ ધ્યાન ન દોરવામાં બેદરકારી દાખવી છે કે અપીલકર્તાઓના પોતાના કેસમાં અને આ જ સમયગાળા માટે, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પહેલેથી જ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે કે ઉત્પાદન ટેરિફ હેડિંગ ૩૯.૨૦ હેઠળ વર્ગીકૃત કરી શકાય છે.

ઉપરોક્ત કારણોસર, અમે દખલ કરવાનું કોઈ કારણ જોતા નથી.અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે છે.ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ આપવામાં આવશે નહીં.

અપીલ બરતરફ.

આર. પી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.